

0 231520 690000
23-15-20-69
(112.1)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант _____

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Покори Воробьевы горы»
наименование олимпиады

по журналистике
профиль олимпиады

Березина Олеся Дмитриевна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«05» апреля 2024 года

Подпись участника

23-15-20-69
(112.1)

№2. Эссе на тему «Мои театральные впечатления»

«Монолог о самом дорогом»
«Монолог с собой о театре»

«Гул залов, я вошел на помосты»
(Б.А.Пастернак)

Что для Вас театр? Впечатления, ощущение или самопознание? А можем в нём всё Ваша жизнь? Или Ваша жизнь и есть ТЕАТР? Для меня театр родной всегда, ~~модню погоду моего сознания, в которую~~ ~~секунду камеру постановку смирно~~ ~~разная я, ~~я~~ - то осуждающая,~~ анализирующая, критикующая, то рефлексирующая, настраивающая, напряжённая. Театр моими глазами - некая именная свежая хроника жизни мира и человеческих моделей. Мир сейчас по-иному оживает для нас, находится на ней, теребит на заре рёбра, или сидит на первом ряду огромного зрительного зала, с пренебрежением сердцем наблюдая за театральными трюками, исполняющие любое произведение. Да-да, в театре я и зритель, и настраивающая актриса, и пока безуверливый драматург. Но больше всего мне любопытен театр с точки зрения его жизни. Так увлекательно сравниваю театр античной с мейергольдовским театром, и читаю о театре, и думаю, и рассуждаю.

Итак, мои театральные «интервью». Если в жизни каждого моды теле театра, такие постановки, о которых можно почитать до

самой старшей. Но «память» — не знаем
 «вспоминаем с прелестью и ^{всегда} удовлетворением».

✓ Рассказ о театре, в котором я Зритель
 критик в компании реж. Условно, все
 театральное постановки, увиденное прямо-
 речное мной в самой театре или
 в записи, делится на три типа: Хорошо
 поставленная классика (экранизации ^{известных}
 литературных произведений); ~~то~~ постановки
 для массового зрителя; ~~то~~ модернистские
 постановки, требующие полного внимания для
 их понимания. К первому типу могу
 отнести ^{спектакль} «Три сестры», поставленной в
 МХАТ им. Горького по пьесе А.П. Чехова, режиссер-
 постановщик Владимир Кешерович - Давиденко.
 Спущеня несколько лет пьеса была поставлена
 без изменений, с традиционными декорациями,
 в том же зале, по ту же музыку, безорно,
 она будет классикой, ~~то~~ Смотришь из
 Москвы с горечью в сердцах смотришь
 со своих мест на улицу Волги, Ирина и
 Мария, пускали слезу на фразе «Будем жить!»,
 надеясь, что ей-богу наконец переведут в
 Москву. Так удивительно, в 2024 году мы,
 зрители, исполняем там же задачи в в
~~таком~~ том же зале при постановке той
 же пьесы. Знаем, Чехов и Кешерович - Давиденко,
 правда, вели. В том же МХАТе к постановкам
 для массового зрителя могу отнести
 спектакль «Мещанин Есенин». Режиссер в
 нем елиман все «морское» театральное приемы
 современности — перформанс цепляется

23-15-20-69
(112.1)

беспеременно через, который был придуман
 немим повешенным режиссёром кем-то нем
 казар; протяжении существований главным
 героем, «верным Есениным», — ~~но~~ по восходящей
 трагедии они воспроизведены, актёр
 переходит на крик, читаем экспрессивно,
 говоря зал до мурашек, ~~но~~ именно для
 такого эффекта все произведения Есенина
 (а их около пяти в спектакле) актёр
 читаем совершенно одинаково, с одной
 интонацией; эффект «замёрзшей съёмки»,
 слышимые хлопки рук героев мизансцены.
 Кажется бы, режиссёр-постановщик использует
 характерные для эпохи ~~но~~ новые приёмы, но
~~они неадекватны~~ их количество много, что
 постановка пересматривать больше унывающей для
 критиков, хоть и ~~требуют~~ осваиваем
 неравнодушными её зрителями. К типу
 модернистских постановок отнесу
 постановки Р. Тушина в Театре им. Вахтангова,
 постановки по пьесам А. Фолкина, ~~и др.~~
 Г. Ештоцкого и др. Это либо постановки
 в новых театральном театрах, либо сильно
 переосмысленные классические литературные
 произведения. Например, в спектакле «Муж за
 сценой» в Театре им. Аркадия Райкина в
 Санкт-Петербурге, режиссёр лишь интерпре-
 тировал театральное пространство, ~~и др.~~
 (единственный декорация — двухэтажный
 дом, который какой-то акси предвещает в
 нем ^{этой} ракурсе), ~~но~~ новизна постановки в
 её сценарии. Сценарист поместил своих
 героев в нештатную ситуацию для театра —

В сам театр, точнее, за кулисы. В ^{определении} ~~определении~~
^{идеи} Сергеев и Казусах, с ними происходящих,
 раскрываемые ^{направленные} ~~направленные~~ постановки ~~драмы~~
 и примарпейского и эпохе, в которую
 она была создана, — ~~но~~ а это поставлен-
 гарт в Америке 50х годов. ~~Наше~~, Наши,
 ни на то не поощиве спектакли — глобок
 воздуха для современного театра, и привлекают
 меня более всего. Навольше оставить без
 внимания балет и оперу, которые ~~и~~
 в наше время ^{также} модернизируются, претерпевают
 терпим изменения, мемаморфоз. Все
~~переходит~~ воле упрощение ~~и~~ впечатления
 формируют мой театральный опыт,
 который в совокупности сознанием
 истории театра, рождает новые
постановки.

Я, как ~~театр~~ ученик театра, исследователь его
 истории, пока лишь крошечной тенью,
 не умеющий думать на больше расстояния.
 Изучение истории театра рождает
 новые впечатления о нём. ~~И~~ Личии о
 истории ~~фривольного~~ римского амфитеатра
 с театром, сценой, практикой, о
 конфигурации современной сцены и
 аркеиан, содритам, занавесом рождает в
 моем сознании стихи о мире, усуренном
 как театр, где что-то скромо для людей,
~~другие~~ не открыто, но не так, как
 нам бы хотелось. Личии о ~~первых~~
 постановках ~~и~~ Мейерхольда Всеволода Эмильевича,
 Кошманкина Сергеева и Саша-Лавенго, Камарти

23-15-20-69

(112.1)

Сау, Образцова, Уилкина Мекенца, Мариуса
 Жешта и многих других врачовлякам
 к написанию текстов сравнительно мужи
 нашей с театралью игрой, написанию,
 зарисовок на эту тему. «Весь мир — театр,
 а люди в нём — актёры» — слова Мекенца
 знакомы нам и на сцене, и в действитель-
 ности. Прочитав роман Мэв Кингсфилда
 Толстого «Война и мир», я в этом убедился.
 В светском обществе «игрой» все, кроме
 Петра Безухова, которого, однако, портретируют
 к этой игре в жизнь. Даже Наполеон,
 надев на сражение соответствующую
 форму всех солдат в форму парадную,
неизменно подтверждаем это — как бы он
 не был орден, он решился битва, ~~в~~ а
солдаты — его верные актёры. Примечательна
 фраза, которая близка естественным
 некоторым литературным произведениям, например,
 «Маскарад» М.Ю. Верещагина: «Зачем ешмаць
 маеки, каки люди наеваюи на маскараре,
 есеи только в масках они раекрываются
 и сшаювятсея еобой. Через театральные
 афоризмы, историко театральные и сшишоиврени
 оиён (таких немало написано в Среднем
 веке) вожорят, воплесовая, могши в
 театре, формируемая бесконечная любовь к
жизни. Кравно я написана :

«Бог мудрост, —
сказан сшаиславений.
тупоубельный богоск, —
сшвенил Нем. — Дан.

У ботки была чуба, была пухля, -
добавил Мейергольд.

Эта любовь к театру растет, воливается
в ~~практически~~ любовь практически полную.

Смашь актрисой в детстве хотела камерач
девочка. Не актер поощал, трогал до глубины
души. Не все могло о театре воплощаться.
Но я хотела попробовать. Неактринская
сущность ошкропа меня как потенциаль-
ную актрису, которая ~~бы~~ воспринимала
е театром, ~~бы~~ преобразовалась в маленькую
его крутинку. Артикуляционные шипящие,
и трюновое движение, тшодл - с этого
каки каемел игра в театре. «Мирмилли»,
и бри-дро-дро-дро», «Фти-фта-фто-фту» — эти
звуки ^{пожисе} рождари помощные монологи и
диалоги на сцене. Камерачу актрису, как и
мне, хотелось, чтобы зрители истопари
Камераче (ощущение души), как камерачев
«мой мой». Но ^{но по воле судьбы} ~~но по воле~~ я
оказалась на сборах по литературе, где
уже сама ошкропа в себе режиссера и
сценариста. Актрисой быть уже не
хотелось, хотелось смавать, придумывать,
заинтересовывать зрителей. С другими
учениками мои написаны сценарий и
поставили «Трагедия-Трагедия» на
широкий ский лар (такое было заранее).

Ноевизнак новаа мегма - ~~придумать~~ создашь
 еёе, абсолютно новое, сограиное профессио-
 нальними акамеами. Ловушка порейсиковала-
 теашр затекул и не оипускаем. Ни мене
 зрителя, ни мене актёра, ни ^{мене} режиссёра, ни
 мене сценариема, ни мене ~~актер~~ театралногю
 критика, ни мене театралногю исследователе.
 Никого.

~~Что же я ещё~~

~~Что же я ещё сказать?~~ Теашр - это роли,
 а роли - это жизнь. Теашр - это мир без
 границ, это метафора мира, это всё для
 мене, но я ничто для него. Впечатление
 о теашре? Он разный, теашр разный, я
 в нём разная - выбрали можно любую
 роль, главное, не ошибиться.

1. Вопрос: Фокусник

1) Дмитрий Иванович, в своём произведении -
 комедии «Королев» и во ввели ~~два~~ трёх
 героев-учителей: Угоферкин, Вральман, Кутейкин.
 С помощью героя-режонёра Смарогула во
 раскрыли каждого из них таковыми, какими
они являются. Скажите, пожалуйста,
 какими должны быть нашаший учитель
 и какими гертами ваших героев он
 должен и не должен обладать?

все еще живые

2) Дмитрий Иванович, ~~кто~~ во близи к кругу наперника - ~~только~~ Павла Петровича. Как во думаем, Широко^{ли} и всемерно ~~он~~ он образован, какие дисциплины ^{домени} обязательно быть своего ~~камером~~ камером наперником прешора и другим, ^{интересным} приносящим неплохие результаты, дворянском?

3) Дмитрий Иванович, во реализовали себя как извесной, талантливой драматург, ^{писатель} Боги ли у вас учителя или кашавники, которые помогающие вашему становлению на жизненной пути? Что по вашему мнению, должен ^{в первую очередь} давать учитель - знания, которыми ^{он} располагает, или ^{использовать} ~~раскрывать~~ ^{находить} потенциал, скройте таланты? ^{ученика}

Смашь героем этого журналистского материала мог бы и Михаил Васильевич Ломоносов.

Сиче юности из деревни Холмотора ~~и~~ Архангельской губернии он отправился в столицу, за знаниями. Ломоносов - всемерно развитой человек, жаждущий развиваться.

Он был и поэтом, придумавшим систему шифрования, и переводчиком с латыни, и ~~художником~~ художником (создавал мозаики, картины, с изображением Петра I), и ученым, развивающим естественные науки. ^{Для этого} ^{он приближен к литературе} человека не было пределов, ~~интересно познавая~~ ^{он} во журналистском материале

Ломоносов мог бы пережить все эти
 метриками, полужонки в одушки, расказал
 он о Мокроем Губдаришветоре
 университете, названном в его честь, верь
 именно он был сторонником развития
 образования в Российской империи,
 открыл секрет о том, как ~~он~~ у него
 получился достигая всем во многих
 сферах и дисциплинах, ~~но~~ не только себе
 только к "гуманитарным" или только
 и "технарем" ^{содержит} ~~он~~, как найти мотивацию
 в записи наукой, ~~но~~ в того лучше казать в
 Ломоносов - ^{ориентир} ~~он~~, к которому стоит
 стремиться молодежи.

Рецензия 1. 90 (двенадцать)

баллов.

Рец. задание: вопросы задания
 по существу, свидетельствуют
 о понимании и знании
 преуведомля Ф.И. Ренкина,
 среди универсальных черт
 их. Про функционального
 упрям; вопрос хорошие,
 объяснен вопрос "фрактурно"
 обосновано.

7 сс. Автор явно в теще,
 если есть театральная сущность,
 если есть зритель. Если вообра-
 жение авторской позиции,
 но очевидная оригинальность
 подхода к волюнтаризму
 задания. Но есть изобретательность
 большой саморегуляции без
 объяснения, ^{фигурно} например, когда
 были поставлены Кшироувиачи-
 Раиченко "Три сестры", да
 и тогда МХАТ или Горького,
~~и тогда~~ или была поставлена
 современная версия, кто и чья
 сестры, или мимими, Есть
 переписанные автор, поставлен
 но нет ни одного чужеземца
 авторов. Автор позиционирует
 себе чужие как Арменакет
 режиссер, исследователь, но
 не конкретизирует - где поставлен
 спектакль, Хрюшечко-Хавучечко,

В общем, удовлетворительность описания своих общих выводов и недостаточность конкретности в соображениях, фактах, широте.

И.И. Тислицова, доц. к. ф. н.
 90 (двадцать) баллов

Рецензия 2

Эссе: автор раскрывает тему, демонстрирует знание театрального мира. Однако структурно работа слаба, автор перекачивает в своих рассуждениях с одной мысли на другую, что не позволяет ему обеспечить целостность текста. Фактическая информация есть, но обрывочно; автор больше говорит о себе в театре, чем о своих выстраиваниях. Есть разнообразные речевые ошибки.

Рег. задания: в задании корректно выбраны персонажи для интервью, вопросы сформулированы объективно, общая логика рассуждений автора ясна.

Итого: 80 (восемьдесят) баллов

Луронен О.К., к. ф. н., доцент