



57-21-97-73
(183.3)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Санкт-Петербург
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Покори Воробьёвы Горы
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Землякова Артёма Дмитриевича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

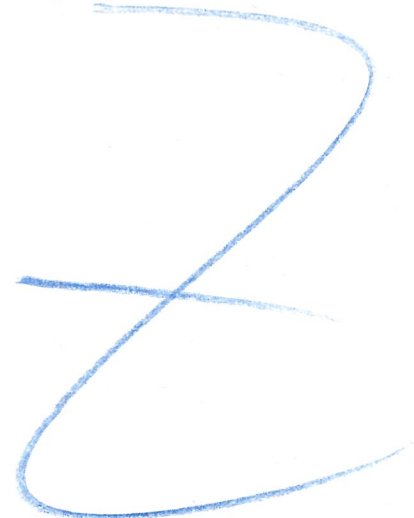
«7» апреля 2024 года

Подпись участника

57-21-97-73
(183.3)

Задача	Числовик
1 га	6 нет
2 га	7 нет
3 нет га	8 нет
4 нет	9 нет
5 га	10 га

Р-гип



Задача 2

~~Трансфертные платежи — расходы~~
~~взносы на социальное обеспечение — расходы~~
~~губернатор — расходы~~

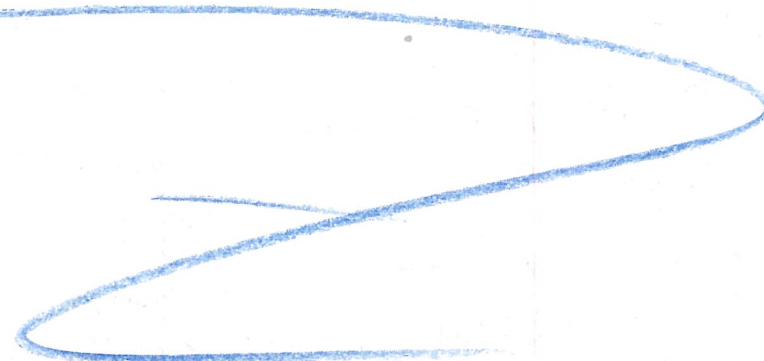
национальный доход — 2700
(общее)

национальный доход = личный доход + индивидуальные налоги + субсидии + прибыль корпораций + взносы на социальное обеспечение + трансфертные платежи

личный доход = национальный доход - индивидуальные налоги - субсидии - прибыль корпораций - взносы на социальное обеспечение - трансфертные платежи

платежи = 2700 - 38 - 15 - 48 - 30 -

- 21 = 2700 - 156 = 2544



Задача 3

Идеальное государство — мир или реальность?

Вопрос справедливого устройства общества доггративный для человечества уже не первую тысячу лет.

Еще с глубокой древности велись жаркие споры, кимый должен быть уклад в государстве, какими группами оно должно управляться, что является делом для государства, зачем государство существует, что должно делать мир, чтобы принести пользу государству. Обо всем этом дискутировали и продолжают дискутировать философы, государственные деятели, писатели, как в давние времена так и по сей день. Возможно ли абсолютно правильное, справедливое, идеальное государство? Чтобы ответить на этот вопрос для начала обратимся к исследователям этой проблемы.

Большой вклад в социальные науки, в исследование о государственных устройствах заложили древнегреческие мыслители. ~~Самыми оригинальными~~ Великие философы Аристотель и Платон написали оригинальные трактаты к которым неизменно возвращаются и по сей день при изучении ~~государственности~~ различных теорий государства и политологии. Это, например, «Этика» Аристотеля и «Государство» Платона. И Платон, и Аристотель сходились несмотря на различия в их теориях в том, что существуют некие правильные модели государственно-устройства, которые позволяют обществу развиваться и «неправильные», которые ведут к упадку. И Платон и Аристотель выступали резко против существующей к управлению государству широких народных масс, аргументируя это тем, что большинство жителей государства не обладают

57-21-97-73

(183.3)

культурным знанием и широтой мысли для управления государством, и в случае принятия решений представлять собой, решая эти с высокой степенью вероятности задачу популистским и жеструктурным для государства.

И Аристотель и Платон сходятся на том, что к управлению государством должны принадлежать мыслители, учёные, философы, которые либо будут управлять либо будут давать советы правителям по управлению государством.

Платон считал, что общество должно быть разделено на касты: воинов, ремесленников, правителей философов, для которых разделение обязанностей и более зрелищного их выполнения. Идея Платона философов-правителей

очень пересекается с концепцией китайского философа Мо-цзы. Мо-цзы решал проблему ~~более~~ ^{как} ~~как~~ ^{макс} использовать более совершенный общественный ум, повысить уровень образования местного населения и добиться без особых кровавых мер.

Вот так закладывали в том, по мнению Мо-цзы, что местное население не особо прислушивается к советам мудрецов, впрочем, как и влиятельные, которые не выполняют рекомендаций по управлению населением и развитию

государства в силу своих слабых черт характера: жадности, откровенной лени, жадности, глупости. Мо-цзы предлагал ответственности по его мнению

возникшей власти: ~~сделать~~ разделить мудрецов властью, чтобы у мыслителей был административный и словесный ресурс выполнять в полном объеме их рекомендации, как и обывком и иными, так и богатыми, государством чиновником.

Совершенно иное представление об идеальном управлении обществом было у мыслителей века Просвещения: Руссо, Вольтера, Дидро, Монтескье, они как и другие

отвечали или же предшественники либерализма такие как Локк и Гоббс и Фокк настаивали на том, что люди равны, сильные и слабые, что есть у человека — это свобода.

И свободу эту можно ограничивать лишь законами, принимающимися в интересах большинства и удовлетворяющих разные права людей. Но в смысле от представляющей группу идеологически чуждых - социалистов, идеями либерализма выступают за сохранение частной собственности, расширение свободы рынка и принцип конкуренции, уменьшение влияния государства, как и в экономике, так и в идеологическо-культурной сфере жизни общества. Но их задача при соблюдении прав разных людей и здоровой конкуренции, каждый человек имеет стремиться к какой-либо цели и имеет все шансы лишь остаться. Социалисты, а также коммунисты во многом имеют противоположную точку зрения от либералов, они считают, что частная собственность должна не только, государство должно принимать очень активное участие в экономике и в идеологическо-культурной сфере, для справедливого распределения экономических ресурсов между всеми членами общества и направлением развития общества в сторону царства всеобщей социальной справедливости, равенства и счастья.

На мой взгляд идеальное государство является мифом. Несмотря на огромное количество разных проектов, идеологий, концепций, но все их примерно на практике приводит к настроению к далеко не идеальному государству. И даже ~~приведет~~ ^{как} идеальное государство из ^{книг утопии} ~~утопии~~.

1) Герцк Ганца Томаса Кампанеллы и особенно

2) Утопия Томаса Мора не считая таким уж идеальным обществом. На мой взгляд настроению идеального государства не имеет смысла проблем и противоречий.

Ж.А. Самая главная и трудно преодолимая причина.
 несовершенство человеческого индивида.
 Несмотря на все обилие идеологий и религий в
 масштабах общества перестраивать ^{исключительно} воспитать
 себя для 80% людей так, чтобы они ^{исключительно} о благо
 общества, благо государства и при этом сохраняли
 мировно-этические соображения, не стремясь при этом
 уничтожить культуру, кто ~~этим не согласен~~, не согласен
 с их мировоззрением, а также при этом какой-то
 образом сохранить целостность культуры этноса
 и стремления по много общему обществу и к личности.
 Такую задачу никак решить никто не может. Яркий
 пример может служить реализация деятельности
 по замыслу великий идеал объединенного мирового
 парламента, построения коммунизма и государства
 мирового человеческого общества, которую попытались
 реализовать, например в России после Октябрьской
 революции. Несомненно СССР, его государство и
 провалы очень удивительны и многогранны тем,
 но нельзя не заметить насколько отвлеченно замысел
 глобальный идеал в теории от того, что происходило
 на практике построения новой системы в 1920-е
 и 1930-е годы. И на мой взгляд проблема была
~~не столько~~ ^{не} в государственных деятелях, которые
~~не считали~~ ^{и революционные} ~~на~~ ^и ~~иногда~~ ^{иногда} ~~принимали~~ ^{принимали} ~~местоимение~~
 мера для решения ^{всех} государственных задач,
 а также затем утратили ответственную борьбу за
 власть, а в конкретном в людях к которым эти
 идеалы приняты. Почти наверняка и Маркс, и Энгельс
 и Ленин не ~~предусматривали~~ ^{отмечали}, что при реализации
 программы построения светлого будущего люди
 будут, например собирать целую массу крестов
 чтобы переворотили или по коллективизации ~~отрабатывать~~

Это местные партийные работники и милиция за
 это знамя, навешивая репрессивный аппарат
 не создавая Сталина, Маленкова, Косыгина
 и группы мелких политических бегунков, для того
 чтобы люди массово имели деньги соседей,
 чтобы купить новую квартиру. А всего об этом
 руководителем незначительного предприятия ещё Маленковичей
 в стиле вереница «Охрана», «Прозаседавшиеся»
 и многих других. И всего при этом не знает
 государства советской мысли, в том числе из-за
 её идеологии, действительно призрачной. Поделитесь,
 если не больше ^{артикулируйте} Гомелой провозглашённый доброты
 советских республик настроены именно в СССР,
 напротив государства в науке, развитии культуры,
 и кивают на изменение массового сознания.
 С толком себе, не «группы», а не только себе,
 но, как только (там же) середина правления
 Хрущёва идеологически пошла пролегал, ^{протопетля}
 олимпиада, «руководство незначительно» стало повторять.
 Вскоре «оменем» и верхи СССР. В курсе с
 отработкой коллективом лозунгов, которые уже
 к временам Брежнева стали даже не то, что
 лозунгом, а ^{конкретным} ~~самыми~~ ^{что} ~~себя~~ ^{имиджем}
 неприятней лозунгов, лет несколько и четверть
 них идей и расизмов и наклеивались
 на них ярлыки, всё это создавало абсолютно
 обратительную картину. И кто-то может
 сказать, что эти самые ярлыки, типа
 «декадентизм», «классово-революционный»,
 «классово-неблизкий».

„мелко-буржуазный“ был введен и распространён
 Мухомовым, а то и Ленин. Но тогда вместе
 с распространением явился на сцене идейные конста-
 нтин были своя идейная концепция, своя идеологи-
 ческая система, которая могла выражаться сразу
 на широкие ~~не самые~~ массы не самых образованных
 людей, но не выражала мещанство, а наоборот
 боролась с этим проявлением маленького человека.
 На примере СССР я показал, что для построения
 справедливого общества и изменения человеческого
 лица почти, что непрерывная идеологическая работа
 и что это может привести не к результатам

„Сознательный человек“, а „целью превращения
 людей“ -

2. Вторая проблема это то что широкая масса
 людей склонна к ~~упрощению~~ пошленинскому авторитаризму,
 диктаторству, инстинктам, и совсем не склонна
 к критическому мышлению, самостоятельному
 анализу, ровно так же, как к этому не само
 умение среднестатистический человек.

Это замечательно описано в ^{книгах} „Психология народов
 и масс“ Густава Лебона, „Масса и власть“

Эмиля Канетти, об этом рассуждает

Лисе Ортега-и-Гассет, в художественных произведениях
 особенно хорошо это понимается у махали-антифашистов

: Оруэлл, Хемингвей, Зандерман, Бергман.

Много пишет об этом и Фридрих Ницше, который
 отмечал всё большее распространение социализма,
 и анализировал это как „всё большее перемещение
 перед массами“, „изменение ценностей,
 изменение целей, правил“. В итоге

неконтролируемо приходят масс, толпы к власти
 поименно ханов и та самая структура которой
 были Аристократы и Плиты. Поэтому даже при минимуме
 нам ~~бы~~ ~~просто~~ ~~переходом~~ ~~власти~~, реальная власть
 принадлежит либо пометки турком, ^{безответствен} ~~иротам~~ элит,
 как это было в социалистических странах, либо
 представителям крупного капитала, импортом,
 как это сейчас ~~принадлежит~~ ~~в~~ ~~странах~~
 мира — принадлежат в капиталистических
 странах и весьма актуально для многих стран
 современного мира. Поэтому ^{через демократизацию} ~~построения~~ ~~государства~~
 надо ~~возвращать~~ в эту ~~страну~~ ~~власть~~ ~~масс~~,
 и вообще ~~приходить~~ к власти элит, очень ~~соци-~~
 тельный ~~идея~~.

3. Суть выбора критериев при оценке
 государства, ~~суть~~ ~~государства~~, как ~~всего~~
~~мира~~ и ~~наши~~ ~~всего~~ ~~государств~~.

Жизни Маккиавелли писал, что то, что
 имеет на первый взгляд ^{казаться} ~~кажется~~ ~~судить~~ ~~для~~
 государства, в будущем имеет ~~казаться~~ ~~делом~~,
 и наоборот. Правильнее ~~государства~~
~~должны~~ ~~попытаться~~ ~~стратегически~~ ~~расширяться~~
 на несколько шагов вперед. Они ~~должны~~
 например, принять ~~некоторые~~ ~~меры~~ (увеличение
 увеличения ~~налогов~~), для ~~избежания~~ ~~экономичес-~~
~~кого~~ ~~кризиса~~ в ~~будущем~~. Но если ~~рассматривать~~
~~стремления~~ ~~к~~ ~~контракту~~ ~~некое~~ ~~идеальное~~
~~государство~~, то ~~непосредственно~~ ~~смотры~~ ~~и~~ ~~так~~
~~поступить~~ ~~правильно~~. Если ~~люди~~, ~~например~~
~~идут~~ ~~войти~~ ~~на~~ ~~протесты~~ ~~с~~ ~~призывами~~ ~~всех~~
~~преодолевать~~ ~~уровень~~ ~~против~~ ~~повышения~~ ~~налогов~~

и, например с произведением: „Правительство в отставку“. Представители государственной власти могут обжаловать или мотивировать такое решение, но в таком случае чаще если местные власти зафиксируются о blame государства, через 10 лет, вместо неслучившихся расхождений сейчас, что уже фактически маловероятно, то всё равно у местных жителей в голове будет мысль о том, что представители власти их обманывают: „невозможность прийти на самми деле нет смысла“ и власть просто пытается побольше потратить на людей — так могут нарушать законы. И во многих случаях ситуациями они могут скандалить права. Но если вернуться к данному примеру, все необходимо в этом есть у государства выбор: проявить лидование, сказать в будущем в критическом кризисе или же разложить митинг и нарушить свободу граждан, или же попытаться дальше отвлечь людей экономическую ситуацию и указать на то что государство не врет, и в таком случае противостояние скорее всего за это время возьмёт Правительство инициативой, очевидно если разложить митинг не будет, в таком случае ретивы может потерять свою власть очень быстро. При выборе любого из этих вариантов, стремление к идеальной конституции явно замедляется, так как

а) неспособность решить государственную проблему

б) применение наказания к своим же гражданам, нарушение их прав и свободу

в) бездействие, потеря власти.

Также не стоит забывать о помощи военным.

Темные противники, которые неки ищутарство
 будет пошатнётся ~~на~~ — создать осознанная
 враждебность, могут устремить «убеждать революцион»,
 осуществлять интернационализм-идеологическую субверсию,
 писать волевой кенуринкт.

4. Ближлежащие страны имеют от неидеальной
 страны. Несмотря на отчётливые четкие
 критерии идеальной ищутарства (Также
 немало восточная проблема), многим
 неградуеваются, что это другая ищутарство
 где близлежащие будет абсолютно
 у всех, однако, как это густить
 приурочивать множество экономических
 и социо-политических проблем неясно.
 Даже в СССР и в странах с^{сам} менее
 между республиками и регионами
 несмотря на с^{сам} модель экономики,
 а в кап. странах и погавно верхушки,
 элита откровенно мивёт за счёт
 низов, а центр. мировой кит. системы
 за счёт пересорити