



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Покори Воробьевы горы!»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Гутов Глеб Александрович**

Класс: **11**

Технический балл: **89**

Дата проведения: **26 марта 2022 года**

Результаты проверки (количество баллов, выставленное за каждое задание):

1 задание	2 задание	3 задание	4 задание	5 задание	Итого
15	8	10	15	41	89

Чистовик #1

Задание 1:

$$1) 180 + 25 + 100 + 60 + 55 + 400 + 30 + 140 + 45 =$$
$$= 1.035 \text{ млн руб (РАСХОДЫ ГОСУДАРСТВА)}$$

$$190 + 285 + 32 + 120 + 200 = 827 \text{ млн руб}$$

(ДУХОДЫ ГОСУДАРСТВА)

$$827 - 1035 = -208 \text{ млн рублей (САЛДО БЮДЖЕТА)}$$

2) Оценка состояния бюджета:

дефицитный, т.к. САНДО БЮДЖЕТА
ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ.

Задание 2.

Нет, администрация не права, поскольку
ограничивает конституционные права
граждан РФ: свобода передвижения,
свобода выбора труда, следовательно,
администрация превысила свои полномочия,
ее действия противоравны.

Задание 4:

Позиция защитника либерализма: человек поддержи-
вает существование различных форм собственности,
в особенности частной, когда один человек
в самостоятельном порядке, распоряжается и пользуется
имуществом. Указанный фактор способствует
свободе предпринимателя (основа капиталис-
тической строя), что так же поддерживает либерали-
зм. Люди так же выступают за конкуренцию
во всех сферах жизни общества: экономиче-
ской, где компании, конкурируя, и в итоге получают
потребности общества; политической, где
конкуренция является основой выборов, проходя-
щих на альтернативной основе (признак демократии).
Либералы выступают за свободу слова, индивидуали-
зм (превыше частного мнения, не жели интересы
большинства), малую роль государства в обществе
(роль ночного сторожа), равенство
всех людей между собой.

ЦИТОВИК #2

Аргументы либерала:

- 1) Существование свободного рынка, где ~~конкурируют~~ независимые и обособленные компании конкурируют между собой, способствуют экономическому росту, поскольку участники ~~рынка~~ производства в целях максимизации прибыли вынуждены и более полно удовлетворять ~~желания~~ потребности и использовать ~~новые~~ технологии.
- 2) Индивидуализм, характерный для либерализма, открывает свободу самовыражения человеку, следовательно, он может развиваться и становиться тем, кем он желает (наиболее полно удовлетворяют его интересы отдельных индивидуумов)
- 3) Ограничение государственной власти, которое должно играть роль ночного сторожа, способствуют появлению гражданского общества, состоящего из частных инициатив, которое способствует развитию общества в том русле, в котором оно желает.

Позиция критика либерализма: человек выступает за сохранение традиций, древних предков, неуважение старых устоев и смерей, выполняющих важную роль консолидации общества. Также сторонник указывает себе выступает за то, чтобы религия и культ важную роль в жизни человека. Человек убежден, что люди между собой не равны от рождения, человек поддерживает твердую четкую иерархическую структуру общества, одобряет существенную роль государства в обществе.

Аргументы критика либерализма:

- 1) Индивидуализм, характерный либерализму, ведет к тому, что отдельные индивидуумы стремятся преимущественно исключительно к собственной выгоде, из-за чего рождается недоверие между участниками общества и к социальным институтам, что, в свою очередь парализует их деятельность, следовательно, ведет к упадку общества.

Здравствуйте, уважаемые участники конференции.
Цель моего доклада - ~~показать~~ ^{изучение} ~~сравнение~~ ~~методов~~ ~~на~~ ~~двух~~ ~~сторонах~~ ~~двух~~ ~~методов~~ ~~познания~~ ~~в~~ ~~социаль-~~
~~ных~~ ~~и~~ ~~гуманитарных~~ ~~науках~~: индуктивный и
дедуктивный. Начать выступление хотелось бы
с характеристики каждого способа:

• Индуктивный метод - способ познания действительности, в основе которого лежит переход от частных случаев к общему правилу, которое впоследствии используется для анализа других случаев. Выводы указанного метода зачастую носят вероятностный характер, поскольку сведения, полученные при изучении одного объекта, могут как опровергнуться, так и ~~быть~~ подтвердятся при анализе другого.

• Дедуктивный метод - способ познания мира, основанный на переходе от общего правила к частным случаям. Для указанного метода характерны определенные законы, которые имеют многократное подтверждение.

При исследовании гуманитарных наук, например, лингвистики, ученому доступен весь объект исследования (в указанном случае язык), который он имеет возможность всецело проанализировать и вывести определенные ~~правила~~ законы.

В случае с лингвистикой ~~правила~~ ~~законами~~ будут служить правила написания слов: языковеды, изучив полностью ~~яв~~ русский язык, приходят к выводу, что после ~~цифры~~ ^{цифры} необходимо писать букву "U". ^{- дедуктивный метод.}

Приведенного примера характерно то, что ученые могут анализировать неподвижный объект, который можно полностью охватить. В случае с естественными науками, целью которой являются гуманитарные науки, предметами стоит цель изучать подвижный

Участник #6

Процесс, который никогда не прекращается (история постоянно движется вперед, появляются новые события и явления), следовательно, в таком случае ученые пытаются ^{возможности} и приближаются к общему, поскольку ^{исторический процесс} ~~процесс~~ постоянно пополняется. ~~Именно~~ Исследователю доступен лишь индуктивный метод, когда он из определенных отдельных событий приходит к какому-либо правилу (от частного к общему), который в будущем может как подтвердиться, так и опровергнуться. Прекрасным примером приведенной позиции служат споры историков о том, как развивается общество: циклично или линейно. Ученые берут отдельные данные и на основе них могут лишь догадываться о будущих прогнозах ~~прогнозах~~: общество повторит старый путь развития или перейдет к новой формации (циркуляция вероятностного характера, который свойственен для индуктивного метода).

Также проанализирует применение двух методов в социальных науках:

- Социологи, занимающиеся ^{её} ~~исследованием~~ изучением и прогнозированием поведения людей, не достигают всецело объекта исследования: ~~они не могут~~ ~~полностью~~ нельзя охватить ориентиры всего общества, на основе которых оно регулирует свое поведение, чтобы исследовать общее и перейти к частному. Также ~~предмет~~ предмет изучения социологии — общество — является самоорганизующейся и динамичной системой, что представляет собой исследование возможности выявить конкретные законы поведения, чтобы создать точный закон. Человека, как участника общества, ~~характерно~~ ~~наде-~~ ~~наде-~~ творческими способностями, что придает непредсказуемость всему обществу, из чего можно сделать вывод, что в социологии не может быть применен дедуктивный метод, поэтому ученые прибегают к исследованию частных случаев,

ЦИТОВИХ #7)

ЦИТОВИХ НА ОСНОВЕ НИХ СДЕЛАТЬ ОБЩИЙ ВЫВОД:

~~Макс Вебер~~ Дюрингейм АНАЛИЗИРОВАЛ ОТДЕЛЬНЫЕ СИТУАЦИИ В ОБЩЕСТВЕ, ЧТОБЫ НА ОСНОВЕ НИХ СДЕЛАТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПО ЛОВУШУ АНОМИИ, ОДНАКО ПРАЗНАКИ ЭТОГО ПОЯВЛЯЮТСЯ ~~МОГУТ~~ МОГУТ БЫТЬ ПРИМЕНЕНЫ В ЦИТОВИХ [ПОЛУЧЕННЫХ АНАЛИТИЧЕСКИМ МЕТОДОМ], ВНЕ, ЧТО СВОЙСТВЕННО МАТЕМАТИЧЕСКИМ ЗАКОНОМ, ПОСКОЛЬКУ ОБЩЕСТВО РАЗВИВАЕТСЯ И ОТЛАДЫВАЕТСЯ ОТ ТЕХ СЛУЧАЕВ, КОТОРЫЕ ИЗУЧАЛ ДЮРИНГЕЙМ. МАКС ВЕБЕР ВСЕГДА ~~УТВЕРЖДАЛ~~ ^{УТВЕРЖДАЛ}, ЧТО ЕСТЬ ~~ОБЩЕСТВЕННЫЕ~~ СОЦИАЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ^{ВСЕГДА ИДУТ} ИДЕАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР, ^{КОТОРОМУ НЕЛЬЗЯ ИТАКИ ТОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЬ} ~~КАКИЕ-ТО ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ~~ ^{КАКИЕ-ТО ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ} ТО ЖЕ МОЖНО СКАЗАТЬ ПРО ИЗУЧЕНИЯ СОЦИОЛОГА СИНГАРТА, КОТОРЫЙ ОБНАРУЖИЛ В ИЫНЕСИЕМ О БИССИТЕ (ИССЛЕДОВАНИЕ ЧАЯНОГО СЛУЧАЯ) ПОСТЕПЕННУЮ ЛИБЕРАЛИЗАЦИЮ ЦЕННОСТЕЙ, ИЛИ ^{ТАКИМ ОБР.} ОСНОВЕ ЧЕГО СДЕЛАЛ ПРОГНОЗ, ЧТО ОНА ПРОДОЛЖИТСЯ. ^{ТАКИМ ОБР.} ВСЕ ПЕРЕСЧИСЛЕННЫЕ СОЦИОЛОГИ ПРИМЕНЯЮТ ИЛИ УЖЕ ПРИМЕНЯЛИ МЕТОД В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ.

• ПОЛИТОЛОГИЯ, КОТОРАЯ ЗАНИМАЕТСЯ РАЗВИТИЕМ ОБЩЕСТВА В ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ В УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ ЖИЗНИ, НЕ ИМЕЕТ ДОСТУПА К О ВЕЩАМ ДАЛЬШЕ, ЧТО ЛЮДИ СОЦИАЛЬНУЮ НАУКУ ВОЗМОЖНОСТИ ИЗУЧАТЬ ОБЩЕ, ЧТОБЫ РАЗРАБОТАТЬ ЗАКОН И ПРИНЦИП К ЧАСТНОМУ. ~~Пример, подтверждающий~~ ПРИМЕР, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЙ МОИ СЛОВА: ПОЛИТОЛОГИ ПЫТАЛИСЬ ПРЕДСКАЗАТЬ ИСХОД МАССОВЫХ МИТИНГОВ В БЕЛАРУСИ ПОСЛЕ ПРОШЕДШИХ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА, ^{ОСНОВЫ ВАЖЕБ НА} ^(СПЕРЕХОД ОТ ЧАСТИ К ОБЩЕМУ) ОПЫТЕ БАРКОТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ, ПОЭТОМУ НЕКОТОРЫЕ ИЗ ПОЛИТОЛОГОВ ПРИШЛИ К ВЫВОДУ, ЧТО ПРОТЕСТЫ ЗАКОНЧАТСЯ ПЕРЕИЗБРАНИЕМ ПРЕЗИДЕНТА, О ЧЕМО ЭТО НЕ ПОДТВЕРДИЛОСЬ ПО ДВУМ ПРИЧИНАМ:

- 1) НЕЛЬЗЯ ОБЪЕКТИВНО ИЗУЧАТЬ ПРОВЕС БАРКОТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ, ПОСКОЛЬКУ НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ ЗА АРХИВНЫМИ ВАШИ (НЕТ ДОСТУПА К ОБЩЕМУ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ СЛУЧАЕВЫМ МЕТОДОМ)
- 2) КАЖДАЯ СИТУАЦИЯ В ПОЛИТОЛОГИИ ПОИТ ЧИКИ ЛЬНЫ ХАРАКТЕР, ПОЭТОМУ СОЗДАНИЕ ОБЩЕГО ДЛЯ

Чистовик # 8

Во всех случаях правила невозможно, из чего можно сделать вывод, что в прикладной социальной психике исследователи могут применять только индуктивный метод (переход от частных случаев к общим или актуальные общественные явления), что носит вероятностный характер.

• Предметом изучения психологии является многогранная душа человека, которая не может поддаться ~~полному~~ всеобъемлющему анализу, поскольку ей свойственна несклонность к анализу, от того и не изучена. Зигмунд Фрейд, известный психолог, делая исследования, основываясь на индуктивных методах: актизируя собственный опыт и опыт нескольких людей, чтобы создать некое-либо закони, то есть ~~проделав~~ делая переход от частного к общему. Может ли Фрейд анализировать человеческие личности, применяя дедукцию? Нет, поскольку "общее правило" в психологии отсутствует, и как-либо создать его в какое-либо время невозможно, так как творческая ~~чуждая~~ натура человека еще неизвестна ^{полностью}. Выводы Фрейда о существовании "ИД", "ЭГО" и "СУПЕР-ЭГО" выявлены на основе частных случаев, которые далее применяются к общим случаям. Таким образом, психологи, являясь учеными социальной науки, не могут исследовать "общий объект", поскольку доступ есть только к частным ~~случаям~~ явлениям.

Все вышесказанное является подтверждением моей позиции: в социальных и гуманитарных науках, где исследователи ищут ~~неизвестное~~ изучение общего объекта из-за его динамичности, ~~можно~~ может быть применен ^{только} индуктивный метод (от частных данных к общему), поскольку дедукция в таких случаях применять невозможно, ~~полученные~~ ~~выводы~~ полученные индуктивным

Черновик #39

методом будут носить вероятностный характер. Однако если некоторым ~~то~~ гуманитарным наукам, как лингвистике, доступен конкретный объект исследования, то они могут применить индуктивный метод: сделать переход от общих правил к частным случаям.

Спасибо за внимание.

Задание 4 [продолжение]

Аргумент критика либерализма:

- 1) Свобода государства лишает общество единой религии, которая могла бы играть роль социальной среды, консолидирующая все общество. Таким образом, свобода в выборе религии, характерная либерализму, негативно сказывается на обществе, поскольку оно будет раздроблено, что указывает неосостоятельность либеральных идей.

Аргумент сторонника либерализма:

- 1) Либерализм провозглашает равенство всех людей, следовательно, каждый из них в равной степени должен иметь доступ к государственной службе, что лишает общество политического кризиса в виде полного реакционного правления одного диктатора.

~~Вывод: свобода выбора религии~~