



27-59-34-38
(104.1)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант _____

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Покори Воробьевы горы
наименование олимпиады

по Истории
профиль олимпиады

Цветковой Софьи Владимировны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Выход в 12.40
Возвращение в 12.44

Дата

Подпись участника

« » _____ 202_ года

27-59-34-38
(104.1)

Черновик:

74 (Семьдесят четыре) *DS*

Иван III - 1462 - 1505

Мелюк - 1471

1478 - подписание И. Моск.

Евм

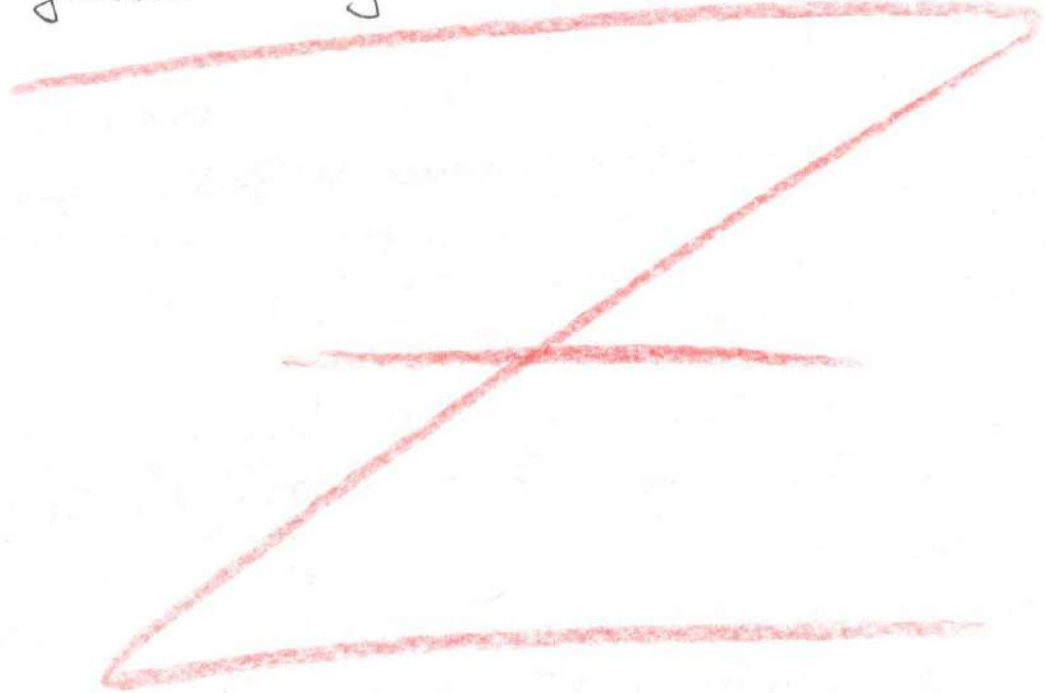
② пошесть Поква / Москва
пошесть гатаф

Коробова
Семь Семашкина

Новгород: архиеп. не пошел против Москвы
Разная группа новгородцев → кто-то в землях
в пошесть

Второй фронт за Волоком В.В и В.И
не получили поддержки от своих войск и
были ими преданы. ⇒ движение из Вологод. Х
В.В. и В.И → вернуться в Новг.

→ мир заключен Георгием архиеп.
у делов и подчин. только Москве.



Числовик

74

Задача 1.

Ответ: Г В Д А Б 5

Задача 2.

Ответ:

1	2	3	4	5
Г	Д	Б	А	В

3

Задача 3.

1	2	3	4	5	6
+	1905	+	1802	+	1711

9

Задача 4.

Ответ: 23145 5

Задача 5.

Плакаты	1	2	3	4	5	6
Да/нет	ДА	нет	нет	ДА	нет	ДА

6

Задача 6.

46

① 1471 год. Причиной битвы на реке Шелонь стало сближение Новгорода с Литвой и опасение Ивана III о присоединении этих земель Литвой. Поэтому Иван III решил подчинить Новгород и получить все политические и экономические выгоды от присоединения данной земли, идя военным походом на Новгород.

② Боевые действия между Московскими и Новгородскими войсками происходили следующим образом: Московское войско было лучше организовано и более единым. Новгород же отличался тем, что его воины дезертировали из армии («а иные разбежались»), а также они не имели единого лидера,

стр. 1

которых бы возманил их: новгородское войско
 было разрозненно и каждый опасался за свою
 жизнь, но этой причине на попытку объединить
 их и выступить в бой ("Сражимся сейчас!")
 новгородцы ответили, "Я человек небольшой, ⁺
~~не могу~~ погратиться конем и оружием",
 намекая на свою беспомощность. Более того,
 Московское княжество имело больше кол-во
 союзников: ⁺ псковичи и татары, в то время
 как новгородцы были ~~уже~~ оставлены без помо-
 щи в бою своим архиепископом, который не
 хотел идти против Ивана III и который отправил
 конное войско только против псковичей. Таким
 образом, причиной ⁺ поражения новгородцев в
 данной битве заключалось в неадекватности
 войск, отсутствие поддержки архиепископа
 и военное предательство Москвы в союзниках.
<sup>Кроме того, Новгород не имеет постоянной поддержки от Москвы, т.к. великий князь
 маневр закрыть новгородскому войску путь в Москву и наоборот.</sup>
 Другая же причина, которая произошла между
 московскими и ^{московскими} ~~новгородскими~~ войсками
 за Волком также закончилась победой
 Москвы, т.к. ~~Москва~~ несмотря на то, что обе
 стороны понесли большие потери, ополчение
 из земель Заволжья и Петерб. ^{вышло} из
 них и отказало медведей за князем Василием
 Васильевичем и воеводой Васильем Мищеро-
 ровичем, таким образом они оба оказались без
 поддержки своего народа, что закончилось разгромом
 их войск заволжских и двинских. ~~■~~ ⁺ ₃

③ Я считаю, что позиция новгородцев была автору
 историка, т.к. во-первых, автор осведомлен о

молитвах и причинах победы архиепископа
 («Владыка нам не велел на великого князя
 ружьи поднять... ^{пока} против истребителей»), он знает о
 попытках Новгорода связать с Литвой, чтобы полу-
 чить помощь, скорее всего такой истребитель ^{а также о разделение писем новгородцев накет впрямую пока}
 будет обладать землями Новгорода. Во-вторых,
 при описании боевых действий автор описыва-
 ет действия москвитей как «схватили», «схватили»,
 «схватили», «схватили», «а прочих убили в плен
 и много зла причинили», «заволокущих порубили»
 «двинули порубили тоже». В-третьих, автор документа
 радуется тому, что князь Василий Васильевич и
 воевода Василий Никифорович остались в живых:
 «Бог сохранил», т.е. автор показывает, что он на
 стороне противников Москвы. И, наконец, объясне-
 ние причинно-следственных связей происходящего
 автор разъясняет фразой: «все то ~~то~~ случилось
 бо твоя пощадением за наши грехи, т.е.
 твое пощадение новгорода и мощию из-за
 определенных грехов, которые упоминаются автором
 указанием к своей причастности к ним. **Римские**

4) Псков занял позицию Москвы, т.е. не было
 выгодно помогать Ивану III, чтобы избежать с ним
 его мощию, т.е. с целью обеспечения своих
 земель хорошим расположением великого
 князя и тем сам обезопасить их, псковские
 помощи Москве. **± неготовность** 7

Татары помощи Москве, т.е. скорее всего

Иван II ходил карательным походом на Новгород, и сильно его разрушил

и ликвидировав там народное собрание вече, увез в Москву новгородских полюдников, кто рожь и собирает новгородцев на вече, а также пересели новгородцев в Москву, а тех, кто шел на год мещан в Москве - в Новгород. Таким образом, произошли разорение Новгорода и лишение его индивидуальной формы правления, заменив ее на ту, что была и в других княжествах.

→ Новгород потерял в течение двух следующих столетий свою важность как политический центр и стал полностью зависеть от Москвы.

→ Москва следовала за событиями в Новгороде и при последующих войнах с Швецией и Литвой, Россия оставалась в Новгороде

5. На момент описываемых событий политическое устройство Новгорода складывалось из того, что в Новгороде была республика, во главе которой стояло вече (народное собрание). Вече состояло из бояр и детей боярских. Большую политическую роль также играл архиепископ. Более того, из документа подтверждается, что архиепископ был достаточно независим в своих решениях от новгородского управления и в то же время обладал определенными полномочиями власти: архиепископ, исходя из личных принципов и убеждений, не помогал великому князю Новгороду, не отправил к нему какое войско. После похода Ивана III на Новгород он теряет республиканскую форму правления, а также вече перестает существовать и боярское управление

политическую жизнь Новгородца. Иван III также
 увозит ^{в Москву} новгородцев ^{ископая} колодезь, ~~кот.~~ собирая их
 на народное собрание и местных жителей -
 новгородцев, заселил их в Москву, а тех, кто
 на тот момент был в Москве, Выборгско отправ
 яет в Новгород. Таким образом, Новгород
 лишился своей уникальной формы правления
 и получил то, что существовала и в других
 княжествах. После присоединения к Московскому
 княжеству Новгород становится зависимым от
 Москвы.

→ На момент описываемых событий роль князя в
 Новгороде была совсем мала, новгородцы
 сами выбирали себе князя и призывали тогда,
 когда считали необходимым, в основном в личную
 выгоду ~~и~~ гос-ва. Кроме того, новгородцы не
 пускали князя к решительным политическим вопросам,
 т.к. реальная политическая власть была у вече.