



0 397999 880004

39-79-99-88

(142.1)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

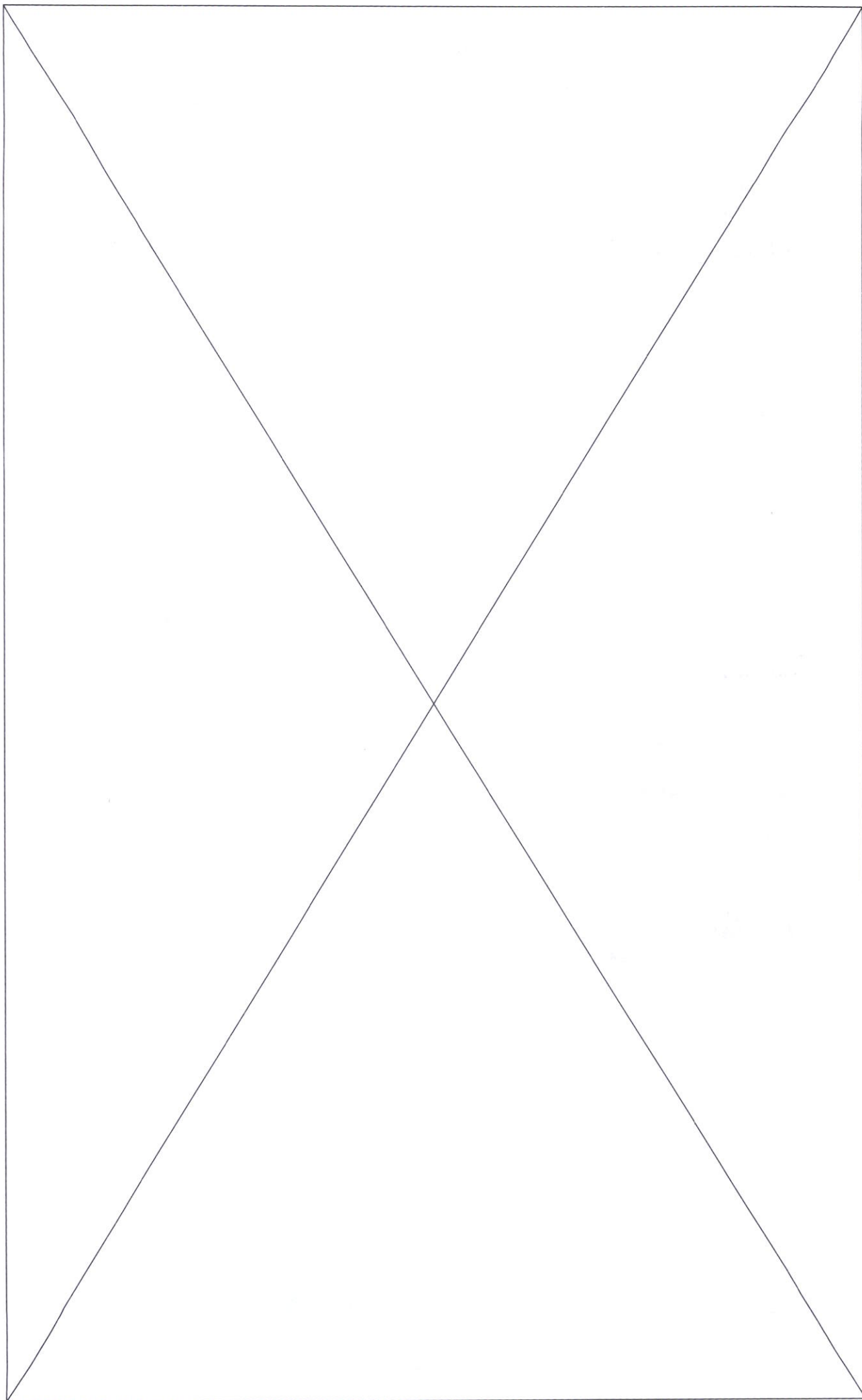
Олимпиада школьников "Покори Воробьевы горы!"
наименование олимпиады

по истории
профиль олимпиады

Кумицкая Елена Дмитриевна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«04» апреля 2026 года

Подпись участника
[Signature]



Выполнять задания на титульном листе запрещается!

39-79-99-88
(142.1)

Чистовик (1)

82

№1.

Ответ: 7) 1) 6) 3) 4) 2) 5) (10)

№2.

Ответ:

- 1 - Сибирский приказ +
- 2 - Земельный приказ +
- 3 - Возрядный приказ +
- 4 - Посольский приказ +

(8)

№3.

- Ответ:
- 1) - Д +
 - 2) - В -
 - 3) - В -
 - 4) - А +

(2)

№4.

- 1) Поставлен: И. В. Сталин +
Создан: И. В. Сталин +
- 2) Поставлен: Николай I +
Создан: Александр II +
- 3) Поставлен: А. С. Пушкин +
Создан: Александр II +
- 4) Поставлен: Александр II +
Создан: Николай II +

(8)

Каремно И. П. Мал
 Семин Д. В. К

Историк (2).

15.

Ответ: 1) 3) 2) 4) (6)
+ + - +

7

16.

Ответ: 1) 3) 4) 5) (5)
- + + +

7

Задача № 7

53

Вопрос 1.

После смерти мужа, М. С. Сунеева, А. Ф. Сунеева подала ходатайство о получении после смерти мужа "примытого" поместья (за ссн доходов от которого она будет жить после смерти мужа - кормилица) и наследовании его мужем ее мужем ветины, ссн Иванова. Но сын М. С. Сунеева от первого брака, Ф. М. Сунеев, подал ходатайство, в котором указал, что ветины эта должна быть родовая, и, соответственно, она должна перейти к нему, а не к брату М. С. Сунеева.

М. Шикин и А. Ф. Сунеева просят Ф. Ф. Ваксманова прийти, чтобы он пришел к сестре (А. Ф. Сунеевой) и помогал в ведении этого земельного спора.

Спер решается в Москве, в Земельном приказе.

Тип документов 1 и 2 - источники местного происхождения. Документ 1 создан А. Ф. Сунеевой, а документ 2 создан М. Шикиным (сбн в 1697 году). В документе 2 указывается содержание ходатайства. Ф. Ф. Ваксманов - брат А. Ф. Сунеевой (срессит и дедок первого писания).

39-79-99-88
(142.1)

№ Вопрос 2. в передаче	От кого	Кому	Характер передачи	Титульник(3). Статус земель
1.	Л.О. Супонев	А.М. Супонев	передача в протект +	земельный протектное + поместье
2.	А.М. Супонев	Ф.М. + Эмишев	поступка +	курземная + ветчина
3.	Ф.М. Эмишев	Б.М. Хитрово	покупка +	курземная ветчина
4.	Б.М. Хитрово	М.И. Хитрово	маслодел- ние +	курземная ветчина
5.	М.И. Хитрово	М.С. Супонев	покупка	курземная + ветчина
6.	М.С. Супонев	А.Ф. Супонев (основано Ф.М. Супонев)	маслодел- вание	курземная ветчина +

Вопрос 3. 5

Источники (4).

По имени Ф. М. Суленова, с. Ивановское стало вотчиной
в 1623/1624 году. Тип: выслуженная вотчина. +
Он считает, что в 1624/1628 году с. Ивановское было ошибоч-
но записано помещику, и после смерти К. О. Суленова а его
в качестве преемственного помещика выделили Ф. М. Суленовой, во-
ве. Хотя по закону выслуженная вотчина не может перейти к
не покойного и должна стоять родственникам в роду.

Если бы бы нарушения не было, с. Ивановское могло быть
передано Ф. М. Суленовой временно до конца её жизни, если
бы у К. О. Суленова не было бы ни помещик, ни куремных
вотчин. ~~и следовательно было бы не из того времени
что за время~~ Это следует из статьи 2 главы XVI

Соборного уложения. Это условие при переходе
не выполнялось, по имени Ф. М. Суленова, ~~при переходе~~
потому что с. Ивановское было передано Ф. М. Суленовой
именно в статусе преемственного помещика, а не временно
выделенной выслуженной вотчины из-за отсутствия помещ-
тий и куремных вотчин. ~~на основе не опису~~

Вопрос 4. 9

Лет Ф. М. Суленов не пытался аннулировать все эти сделки
и решения.

При попытке аннулирования всех сделок и решений, начиная
с перехода с. Ивановское не перешло бы к Ф. М. Суленову.

39-79-99-88
(142.1)

Хотелу что М.С. Супонев и, следовательно, Ф.М. Супонев, принадле-
жают из младшей ветви Супоневых и, как указано в спис-
ке № 4, они не никогда не унаследовали другие выделенные
и родовые владения К.О. Супонев, а значит также не
унаследовали бы выделенную владения с. Ивановское.

Шупонев
(5)

Скорее всего, это misunderstanding вызвано бы конфликтом
семьи М.С. Супонев с семьей ~~покойного~~ покойного Ф.М. Дит-
роро, потому что семья Супонев, как добросовестные приобрете-
тели, потребовали бы возмещения потраченных средств.
Наконец мы пройдем конфликт с семьей Ф.М. Дитроро, от
~~которого~~ ~~но~~ ~~которых~~ потребовали бы возмещения
семья Дитроро, ~~а также с семьей~~. Конфликты были бы
вызваны нежеланием этих семей возмещать кому-то
средства за четко совершённую, с их точки зрения, сделку.

Общественное положение: Так как ^{Ф.М.} Дитроро и ^{Ф.М.} Дитроро
покупали землю в качестве владения, они ~~они~~ принадлежат
к дворянам. Соответственно, их семьи-семьи служилых людей по
отечеству. **неверно, это там же и эти!**

Вопрос от (МД)

По мнению Ф. М. Суменова, эта сделка была Исковая (6).
 совершена в соответствии со статьей 27 главы ~~XIV~~ XVII Сводного
 Уложения. ~~Она~~ Ее правовой характер: родовой выкуп.

Если Ф. М. Суменову удастся доказать свое право, то село
 Ивановское вместо купленной вотчины станет родовой вотчиной.
 Это важно в его споре с дочерью, так как в соответствии со
 статьей 1 главы XVII Сводного Уложения, жены умерших
 (то есть в данном случае Ф. Ф. Суменова) не могут наследо-
 вать родовые вотчины, которые должны переходить родственникам
 умершего по мужской линии. Согласно этой статье, с. Ивановское,
 как родовая вотчина, должно было бы перейти сыну ~~умер-~~
~~шего~~ покойного М. С. Суменова (Ф. М. Суменову), а не его вдове
 (Ф. Ф. Суменовой).