



0 739054 580007

73-90-54-58

(170.4)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант № 2

Место проведения Челябинск
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Покори Воробьевы горы!
наименование олимпиады

по истории
профиль олимпиады

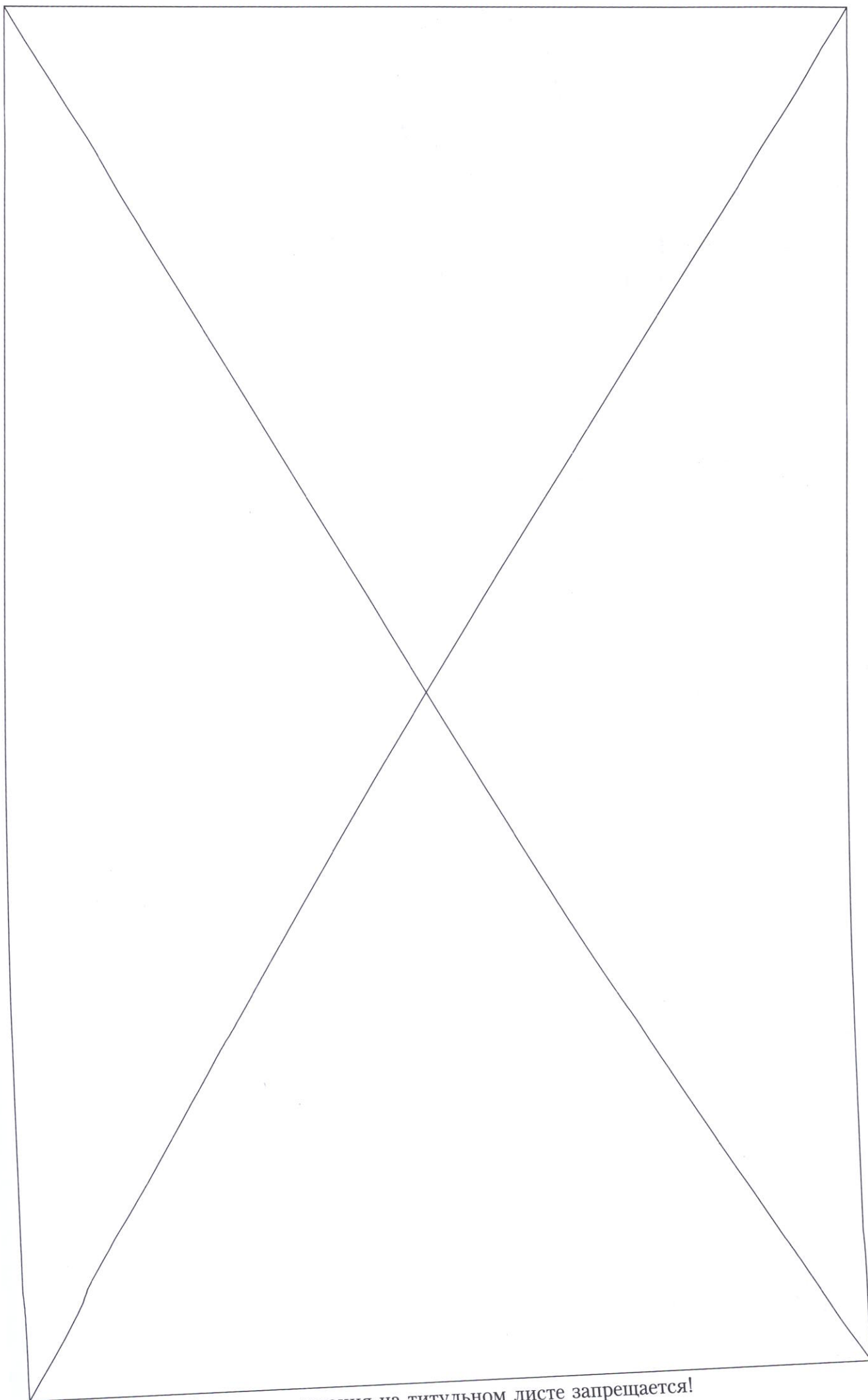
Скворцова Павла Максимовна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Работа сдана в 15:48

Дата

« 4 » апреля 2026 года

Подпись участника



Выполнять задания на титульном листе запрещается!

73-90-54-58
(170.4)

Чистовик

Вариант 2

80

Задание 1

Ответ: 4, 2, 1, 6, 3, 4, 5

- - - + + + +

Задание 2

Ответ:

40

1 - Ясачный приказ -

2 - Плательный приказ +

3 - Приказ большого войска -

4 - Лосальский приказ +

Задание 3

Ответ:

40

1 - Г +

2 - В +

3 - Б +

4 - А +

Задание 4

60

Ответ:

1) Данный памятник посвящён Иосифу Сталину. +

Он был создан в период его же, то есть Иосифа Сталина. +

2) Данный памятник посвящён императору Николаю I. Он был создан в период правления Александра II. +

Земельный отдел

3) Данный памятник посвящён великому русскому поэту Александру Сергеевичу Пушкину. Он был создан в период правления императора ~~Николая II~~ ^{Александра III}.

4) Данный памятник посвящён императору Николаю II и был создан в период его правления.

Задание 5

Ответ: 1, 4, 3

40

+++

Задание 6

Ответ: 1, 3, 4, 6

30

+++

Неправильно
казна посидела

Задание 7

«Поместное и вотчинное право во второй половине XVII века.»

~~Шошветинский документ~~

56

Вопрос 1

1) В документах 1 и 2 отражена следующая ситуация: пасынок князя Борисовича, Борис Мамбеевич, оспаривает права своей матери на владение ею селом Ивановским ^{и с деревнями}. Прудность этой ситуации для неё заключается в том, что изначально село Ивановское с деревнями и пустошами (в средиземном документе 2 «Село Ивановское с деревнями и с пустош-

14

ми") было пожаловано К.С. Сунцеву - дальнему родственнику её мужа, в качестве вотчины, однако из-за возникшей в 1628 (1628) году путаницы в документах её статус "перешёл в поместье". Тем же образом, Ф. Сунцев объявляет в челобитной Успенское своей родовой вотчиной и предьявляет права на него против своей матери.

В связи с этой ситуацией, ~~Ф.Ф. Сунцева~~^{М.Шинкин} просит П.Ф. Викушьева "не покинуть и неспособствовать ей, приехав (в Москву, ~~моё~~ примечание), в том её деле, а ~~А.Шинкин~~ то есть о помощи А.Ф. Сунцовой".

Сама же А.Ф. просит Викушьева "подать ей в бегах", "приехать в Москву". Ей нужна помощь для сохранения своей собственности над селом Успенским от притязаний ~~сво~~ пасынка Фриса.

2) Спор, о котором идёт речь в тексте, может решаться в Москве (потому А.Ф. Сунцева и просит П.Ф. Викушьева в неё приехать) в Титушной приказе.

3) Документ 1 - письменный исторический источник безметрического происхождения (в данном случае - ~~именное~~ письмо), созданный вероятно в селе Успенском на территории Московского царства в 1694 году.

Документ 2 полностью идентичен по своим характеристикам документу 1.

системе

Аиёна Борисовна Суноева — сестра Петра Борисовича Викентьева: „Брату моему Петру Борисовичу сестришко твоя Аиёнка челом бьёт.“

Вопрос 2

~~Матрица составлена~~ Ответ составлен по следующей системе: № перехода — От кого — к кому — Характер перехода — Статус ищущие.

1 — К.О. Суноев — А.М. Суноева — передача в пожиток — прочиточное поместье; 15

2 — А.М. Суноева — Ф.М. Ртищев — поступка — купленная вотчина;

3 — Ф.М. Ртищев — Ф.М. Хитрово — покупка — купленная вотчина;

4 — Ф.М. Хитрово — М.И. Хитрово — наследование — купленная вотчина;

5 — М.И. Хитрово — М.С. Суноев — покупка — купленная вотчина;

6 — М.С. Суноев — А.Ф. Суноева (оспорено Ф.М. Суноевым) — наследование — купленная вотчина (оспаривается Ф.М. Суноевым как родовая вотчина).

Вопрос 3

(выполнено на бланке ответов)

Продолжение ^(вопроса) задания Ч. 8

Числовые

Я не обладаю какими-либо знаниями о старшей ветви рода Сутоевых, однако оставшиеся рода были довольно богатыми и влиятельными. Представители рода Хитрово, как и Ртищевых, ставшими всегдами в богатых регионах (например, в Сибири), были близки к московским царям и занимали высокие посты в приказной системе.

Продолжение вопроса 2

Характеристика челобитной Ф. М. Сутоева: письменный исторический источник канцелярского происхождения, а именно его особый вид, характерной для Московского царства XVI-XVII и частично XVIII века - челобитная, созданный в 1690ые годы на территории Московского царства.

5 букв - 90



Вопрос 3 (до 10 баллов). Челобитье Б.М. Супонева 9

Когда, по мнению Б.М. Супонева, с. Ивановское стало вотчиной?
 Назовите год по современному летоисчислению 1624 +

Укажите, вотчиной какого типа оно после этого стало (варианты см. в вопросе 2): родовой вотчиной

Объясните, в чем была, по его мнению, суть нарушения, допущенного при передаче с. Ивановского к А.М. Супоневой (переход 1 в таблице)?

В 1628 году писарь при составлении писцовых книг села Ивановского с деревнями и пустошами записал его в качестве ^{вспомогательной либо родовой} вотчины, а не ~~родовой~~ вотчины ("А как же, писарь во 136-м году и то село писцами поместьем, не справясь с вотчинного дачею")

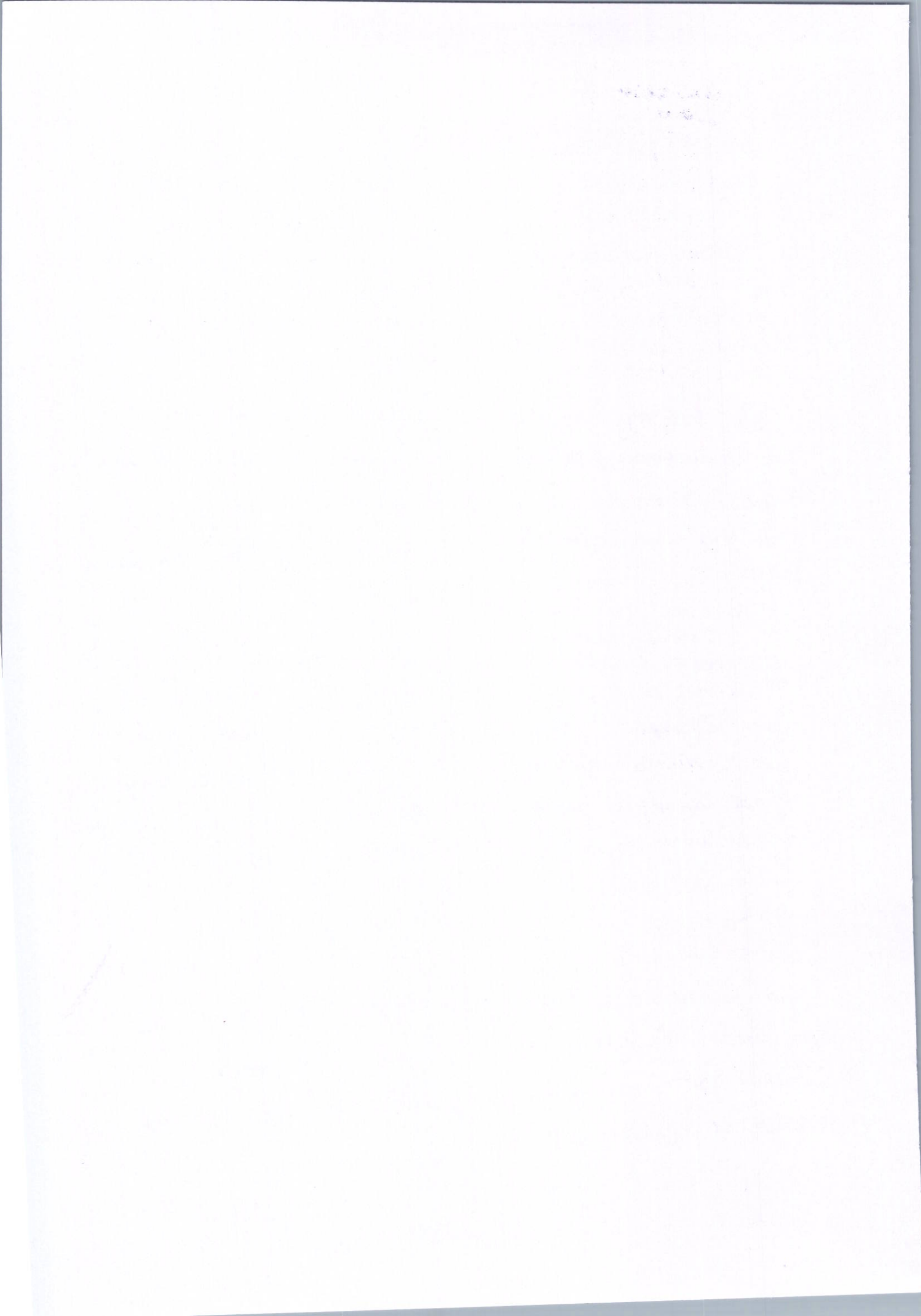
Если бы нарушения, на которое указал Б.М. Супонев, не было допущено, при каком условии с. Ивановское могло перейти к А.М. Супоневой? Сошлитесь на соответствующую статью XVII главы Соборного уложения.

Село Ивановское могло бы перейти к А.М. Супоневой, если бы у её покойного мужа не было бы каких-либо ~~иных~~ поместий, кроме собственно этого села с деревнями и пустошами. При этом, она не имела бы права продать, заложить или завещать его.

Статья Соборного Уложения: 2 +

Обоснуйте, почему это условие, по мнению Б.М. Супонева, не выполнялось в момент перехода 1.

Это условие по его мнению не выполнялось, так как и при этом переходе не были приняты во внимание вотчинная дача: "и мене, де, ево Кириллов дачо на урочистом поместьем, не справясь же." +



73-90-54-58

(170.4)

8

Вопрос 4 (до 10 баллов). Челобитье Б.М. Супонева (продолжение)

Пытается ли Б.М. Супонев аннулировать все сделки и решения, по которым с. Ивановское переходило от одного владельца к другому, начиная с перехода 1? Ответьте да/нет да

Попробуйте представить, перешло ли бы при таком аннулировании к Б.М. Супоневу с. Ивановское? Ответьте да/нет нет

Почему?

Как отмечено в примечании 4: "М.С. Супонев происходил из младшей ветви Супоневых, которая не унаследовала вотчины К.О. Супонева ни тогда, ни впоследствии". Отсюда следует, что и Б.М. Супонев, будучи сыном К.О. Супонева, не имел на них прав. При этом, важно упомянуть, что приказная система Московского царства XVII века была довольно коррумпированной.

При таком аннулировании добросовестным приобретателям следовало бы возместить средства, потраченные ими. Это, скорее всего, вызвало бы конфликт семьи покойного М.С. Супонева с определенными семьями. Какими и почему? Что Вы можете сказать об общественном положении этих семей?

При аннулировании произошёл бы конфликт семьи покойного М.С. Супонева со следующими семьями:

1. Старшая ветвь рода Супоневых
2. Род Кимрото
3. Род Ржищевых

Этот конфликт был бы вызван из-за запутанного порядка купли и продажи села Ивановское десятилетия назад. Им было бы выгоднее надавать на Б.М. Супонева "не мушкетёрскую" расправу. (смотреть продолжение на листе - вложение)

Вопрос 5 (до 10 баллов). Цель Б.М. Супонева

Б.М. Супонев пытается доказать, что сделка, в рамках которой его отец приобрел с. Ивановское, имела иную природу, чем по версии А.Б. Супоневой. Назовите номер статьи XVII главы Соборного Уложения, в соответствии с которой, по его мнению, она была совершена, и определите правовой характер такой сделки (варианты см. в вопросе 2).

Номер статьи Соборного Уложения: 27 **f**

Правовой характер сделки: родовой выкуп **f**

73-90-54-58
(170.4)

Если ему удастся доказать свою правоту, как изменится правовой статус с. Ивановского (варианты см. в вопросе 2)? Почему это важно с точки зрения его спора с мачехой? Сошлитесь на соответствующую статью XVII главы Соборного Уложения.

Измененный статус: родовая вотчина **f**

Обоснование важности его изменения:

По вотчинному праву Московского царства XVII века жёны умерших владельцев родовых и высурсенных вотчин не могли рассчитывать на их наследование, за исключением описанной в статье 2 статьи 170.4 Соборного Уложения ситуации

Номер статьи Соборного Уложения: 1 **f**

