



Вход: 13:34

Вернулся: 13:38

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 2 (11 класс)

Место проведения Ростов-на-Дону
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Покори Воробьевы горы!“
наименование олимпиады

по истории
профиль олимпиады

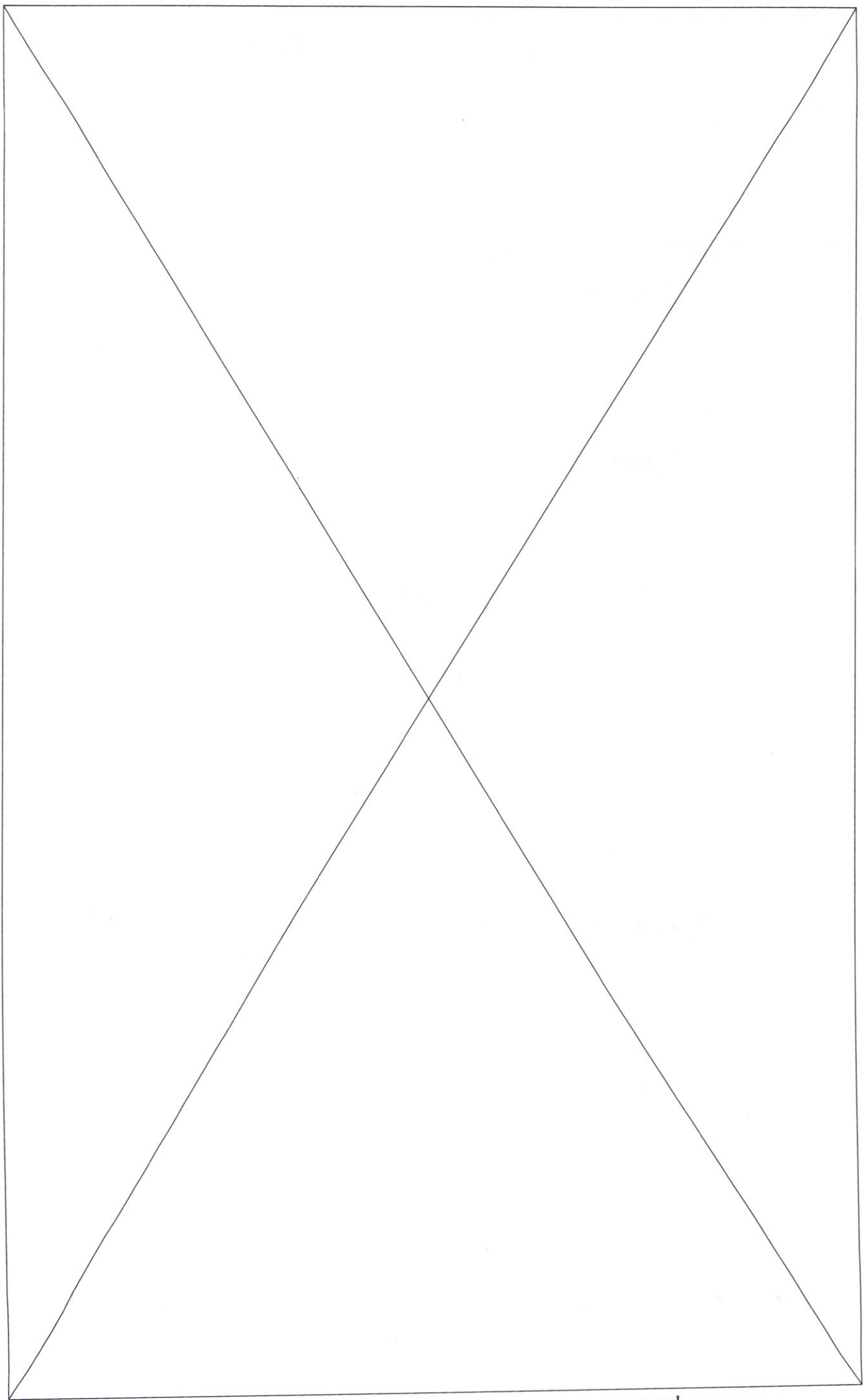
Терпеты Галины Парасовны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

« 4 » апреля 2026 года

Подпись участника

Терп



Выполнять задания на титульном листе запрещается!

62-78-33-57
(70.1)

77

Чистовик лист 1

Задание 1 - 1763452 **05**

Задание 2: 1) Ясальный приказ; 2) приказ Гольшой сохи; 3) разрядный приказ; 4) посальский приказ. **25** **28** **48**

Задание 3

1	2	3	4
Г	В	Б	А

48

Задание 4

	1	2	3	4
Колы	И.В. Сталин +	Николай I +	А.С. Пушкин +	Николай II -
Эпоха	И.В. Сталин +	Александр II +	Л.И. Брежнев -	Николай II +

65

Задание 5 - 7652134 **05**

Задание 6 - 345 **65**

Задание 7. Работа на тему "Поместное и вотчинное право во второй половине XVII в." **54**

Вопрос 1.

Ситуация - спор о владении ⁺ вотчиной умершего М.С. Супонева. А.Ф. Супонева претендует на вотчину, купленную её мужем, согласно статье 2 XVII главы Соборного уложения.

Однако А.Ф. Супонева столкнулась со сложностями: её пасынок претендует на вотчину, купленную ⁺ собственная это тем, что она родовая, соответственно, не пе-

Сергеева А.С.
Время в.к. 45

77

переходит жене умершего. Аргументом становится ошибка писцов при определении правового статуса в 1628 году.

А. Ф. Супонева и М. Мишкин просят П. Ф. Викентьева приехать в Москву и помочь.

Помощь необходима, т. к. М. Мишкин сам в полной мере помочь не может. Сестра пишет брату, что с ним дело пойдёт быстрее. Возможно, это связано с высоким положением брата в обществе, в чём нуждается А. Ф. Супонева. Ум же она как женщина XVII века не получила образования, позволяющего комфортно вести такие дела, а потому нуждается в помощи брата.

Город - Москва.

Гос. учреждение - Поместный приказ.

Характеристика первых двух документов: неформальное обращение - 1 ("Аленка"), 2 - так же неформальное ("Мишка").

Тип первых двух документов - личные письма.

Тип излагаемого документа - гелобитная.

Водственные отношения: брат (адресат) и сестра (автор).

Вопрос 2 см. на след. стр.

Чистовик лист 3

Переход	От кого	Кому	Характер	Статус
1	К.О. Супонев	А.М. Супонев	передача в прожиток	прожиточное поместье
2	А.М. Супонев	П.М. Тищев	поступка	купленная вотчина
3	П.М. Тищев	Ф.М. Хитрово	покупка	купленная вотчина
4	Ф.М. Хитрово	М.И. Хитрово	наследование	купленная вотчина
5	М.И. Хитрово	М.С. Супонев	покупка	купленная вотчина
6	М.С. Супонев	А.Ф. Супонев (оспорено Ф.М. Супоневыми)	наследование	купленная вотчина

Вопрос 3

Год - 1624.

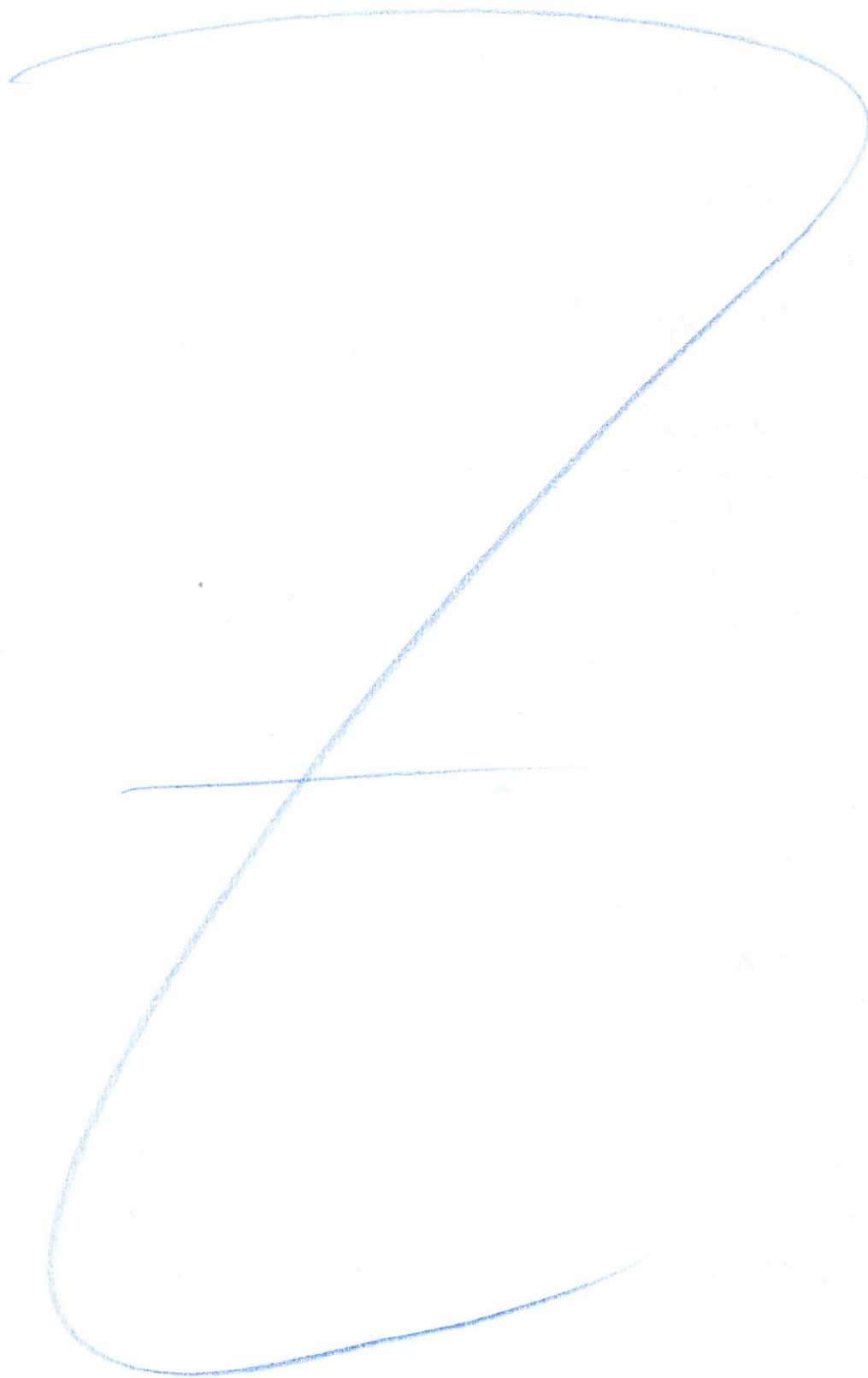
Тип вотчины - высуженная вотчина.

Суть нарушения: С. Ивановское было передано А.М. Супоневым в качестве прожиточного поместья. Это было неправомерно, т.к. поместье К.О. Супонев стало высуженной вотчиной, а высуженные вотчины идут "в род того умершего, кого не станет", жёны высуженные вотчины не наследуют. → здесь ошибка

Статья - 2.

Условие:

ЛИСТ-ВКЛАДЫШ



Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

Вопрос 3 (до 10 баллов). Челобитье Б.М. Супонева

Когда, по мнению Б.М. Супонева, с. Ивановское стало вотчиной?
Назовите год по современному летоисчислению 1624

Укажите, вотчиной какого типа оно после этого стало (варианты см. в вопросе 2): выслуженная вотчина

Объясните, в чем была, по его мнению, суть нарушения, допущенного при передаче с. Ивановского к А.М. Супоневой (переход 1 в таблице)? С. Ивановское было передано А. М. Супоневой в качестве прожиточного поместья. Это было неправомерно, т.к. поместье К. О. Супонева стало выслуженной вотчиной, а выслуженные вотчины идут „врод того фюршера, кого не станет“, жёны выслуженные вотчины не наследуют.

Если бы нарушения, на которое указал Б.М. Супонев, не было допущено, при каком условии с. Ивановское могло перейти к А.М. Супоневой? Сошлитесь на соответствующую статью XVII главы Соборного уложения. Статья 2. С. Ивановское могло перейти к А.М. Супоневой, если бы после смерти К.О. Супонева не осталось поместий и А.М. Супоневой не из чего было бы дать „на прожиток“.

Статья Соборного Уложения: 2

Обоснуйте, почему это условие, по мнению Б.М. Супонева, не выполнялось в момент перехода 1.

Потому что писцы в 1628 году допустили ошибку: записали с. Ивановское как поместье, не приняв во внимание пожалование в вотчину. Из-за этого поместье приобрело правовой статус прожиточного поместья и не стало выслуженной вотчиной, которую дали „на прожиток.“ → нет, потому что К. О. Супонев также боярин и поместье

Вопрос 4 (до 10 баллов). Челобитье Б.М. Супонева (продолжение)

Пытается ли Б.М. Супонев аннулировать все сделки и решения, по которым с. Ивановское переходило от одного владельца к другому, начиная с перехода 1? Ответьте да/нет Да Нет ✓

Попробуйте представить, перешло ли бы при таком аннулировании к Б.М. Супоневу с. Ивановское? Ответьте да/нет Нет ✓

Почему? Если бы сделки аннулировали, то А.М. Супонев по закону не смогла бы распорядиться вымороченной вотчиной, после её выезда замуж / пострижения / смерти вотчина перешла бы тем вотчинникам, к которым будет была ближе. Т.к. отец Б.М. Супонев / М.С. Супонев происходил из младшей ветви Супоневых, которая не унаследовала вотчин К.О. Супонев, то за неимением рядом? вотчин Б.М. Супонев не получил бы с. Ивановское.

При таком аннулировании добросовестным приобретателям следовало бы возместить средства, потраченные ими. Это, скорее всего, вызвало бы конфликт семьи покойного М.С. Супонев с определенными семьями. Какими и почему? Что Вы можете сказать об общественном положении этих семей?

1. Семья Ф.М. Тишкова, т.к. он у по разрешению государя выкупил замки, то есть потратил деньги. Общественное положение высокое, т.к. было получено разрешение самого государя.
2. Семья Ф.М. Титрово, т.к. он выкупил вотчину у добросовестного приобретателя Ф.М. Тишкова. Общественное положение точно определить нельзя, однако исходя из того, что у Ф.М. Титрово были средства на приобретение вотчины, общественное положение не может быть низким.

Вопрос 5 (до 10 баллов). Цель Б.М. Супонева

Б.М. Супонев пытается доказать, что сделка, в рамках которой его отец приобрел с. Ивановское, имела иную природу, чем по версии А.Б. Супоневой. Назовите номер статьи XVII главы Соборного Уложения, в соответствии с которой, по его мнению, она была совершена, и определите правовой характер такой сделки (варианты см. в вопросе 2).

Номер статьи Соборного Уложения: 27 + 2

Правовой характер сделки: родовой выкуп + 2

Если ему удастся доказать свою правоту, как изменится правовой статус с. Ивановского (варианты см. в вопросе 2)? Почему это важно с точки зрения его спора с мачехой? Сошлитесь на соответствующую статью XVII главы Соборного Уложения.

Измененный статус: родовая вотчина + 2

Обоснование важности его изменения: Это важно, т.к. если вотчина родовая, то, согласно первой статье XVII главы Соборного уложения, она не подлежит передаче жене (А.Б. Супоневой), она же мачеха) и передается ближайшему в роду, то есть сыну, Б.М. Супоневу. + 2

Номер статьи Соборного Уложения: 1 + 2

